

Metropole Ruhr – Perspektiven eines polyzentralen Raumes

**von
Rainer Danielzyk
(Hannover)**

Gliederung

1. Einleitung
2. EMR Rhein-Ruhr
3. Metropole Ruhr

Exkurs: Metropolregion Rheinland

4. Schluss

1. Einleitung

- Globalisierung der Ökonomie und Bedeutung von Standorten der Wissensökonomie (Dunning 2000)
- Polyzentrale Metropolregionen: 2 Perspektiven

→ Metropolisierung der Stadtregion (Scott 2001)

- Metropolitane Funktionen (Blotevogel/Danielzyk 2009)
- Städte als Knoten in Netzwerken (Sassen 1991, Taylor 2004)

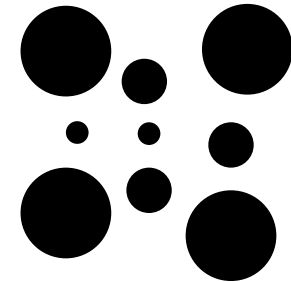
- ## → Ausdifferenzierung und Herausbildung polyzentrischer Stadtregionen (Kloosterman/Musterd 2001, Phelps 2004)
- Regionalisierung der Stadtregion Postsuburbanisierung (Brake 2001)
 - Renaissance/Wiederentdeckung/-inwertsetzung kernstädtischer Räume (Hesse 2010, Brake/Herfert 2012)

1. Einleitung

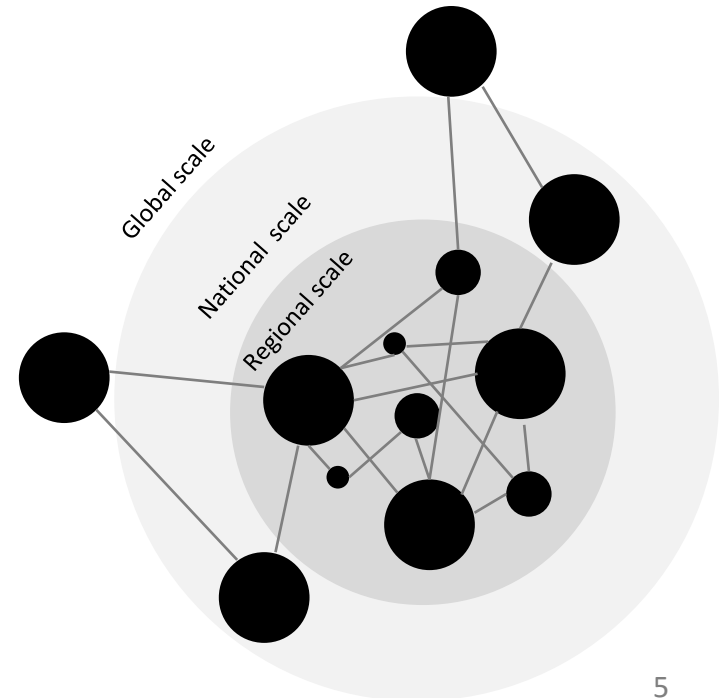
- fuzzy concept regionaler Polyzentralität
 - kein einheitliches Verständnis
- Systematisierung von Polyzentralität
 - Räumlicher Maßstab (Klosterman/Musterd 2001)
 - Stadtregionaler Maßstab = London, Paris
 - Multi-core Maßstab = Rhein-Ruhr
 - Morphologische und relationale/funktionale Polyzentralität (Hall/Pain 2006)

1. Einleitung

- **Morphologisch:** Mehrere Zentren mit flacher Hierarchie und weitere kleine Zentren im post-suburbanen Umland
-



- **Funktional:** Verflechtungen und Synergien zwischen den Zentren (kleine und große) der Metropolregion und post-suburbane Entwicklungen im Umland der Kernstadt



1. Einleitung

- fuzzy concept regionaler Polyzentralität
 - kein einheitliches Verständnis
- Systematisierung von Polyzentralität
 - Räumlicher Maßstab (Kloosterman/Musterd 2001)
 - Stadtregionaler Maßstab = London, Paris
 - Multi-core Maßstab = Rhein-Ruhr
 - Morphologische und relationale/funktionale Polyzentralität (Hall/Pain 2006)
- Prozess der Regionalisierung zeigt sich in allen Metropolregionen
 - Ausbildung arbeitsteiliger, stadtregionaler sowie externer Interaktionsmuster (Kloosterman/Musterd 2001; Parr 2004).

1. Einleitung

Zwei Modelle urbaner Stadtentwicklung

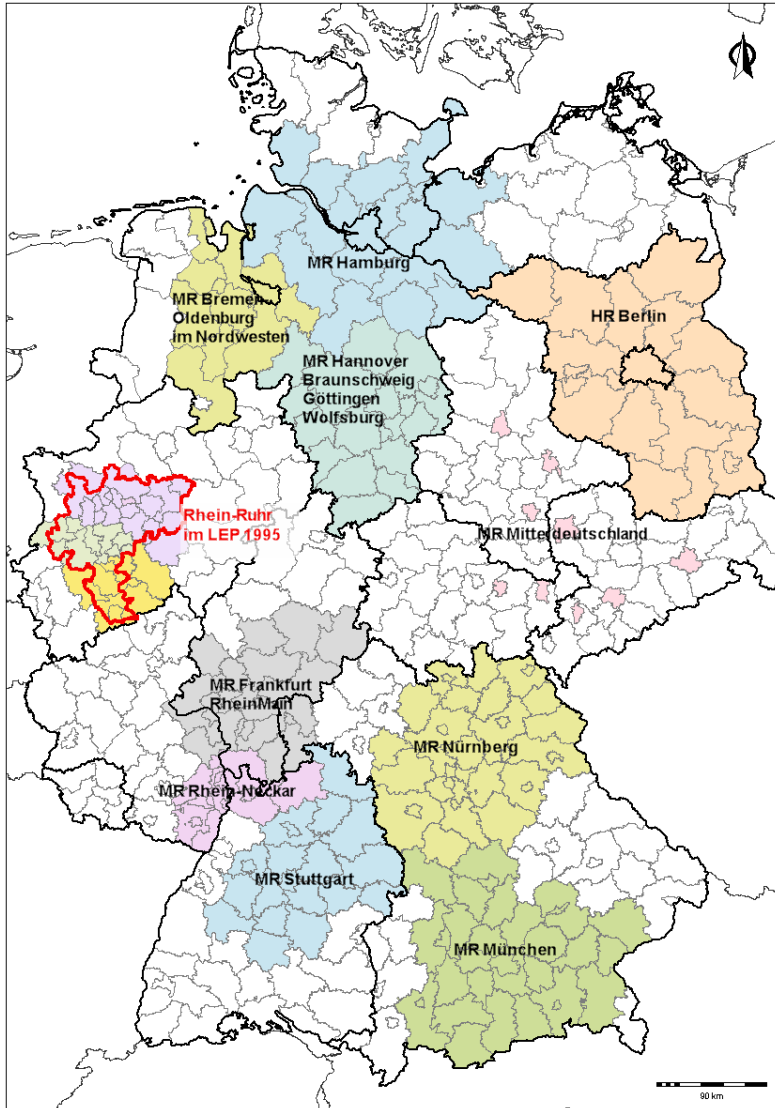


2 Düsseldorf ist wie die meisten deutschen Großstädte von einem relativ kompakten Stadtkörper geprägt.



3 Dortmund besteht wie die meisten Städte im Ruhrgebiet aus vielen kleinen Siedlungseinheiten, zwischen denen sich Freiflächen erstrecken.

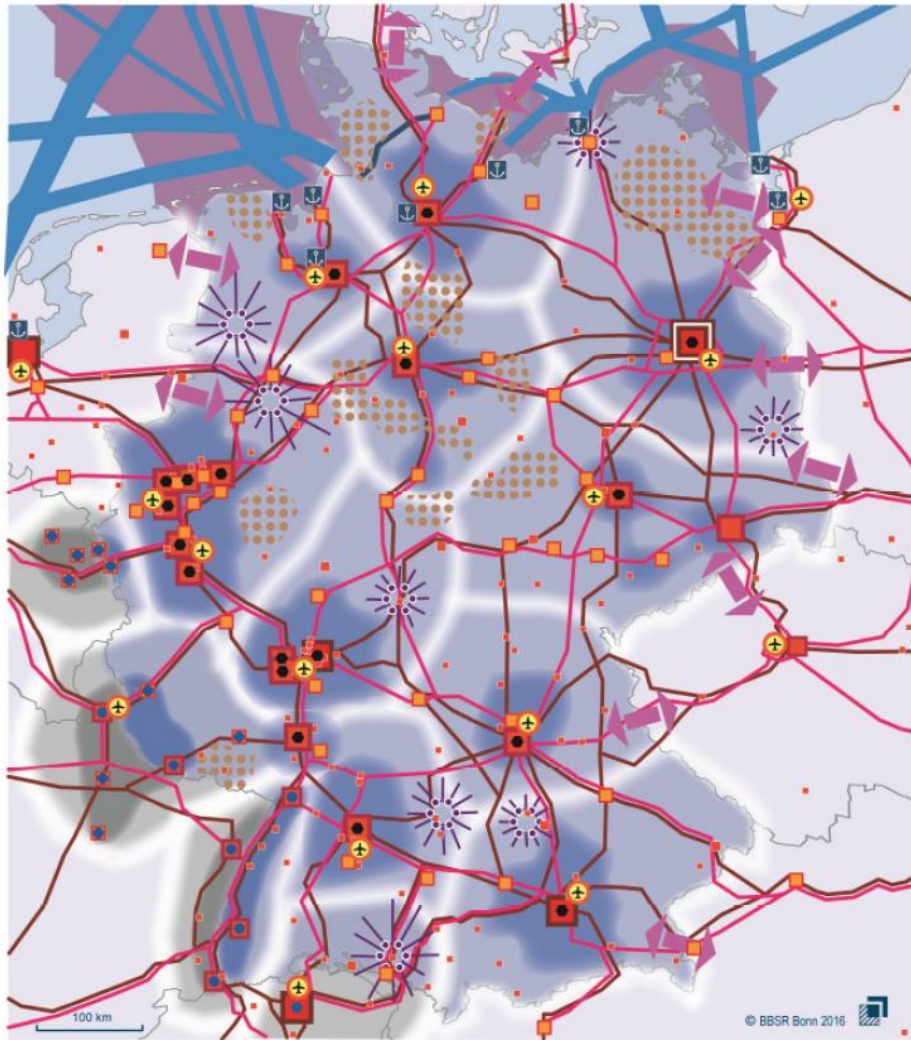
2. EMR Rhein-Ruhr



- EMR: Normatives Konzept der deutschen Raumentwicklungspolitik
- Metropolregionen sind „räumliche und funktionale Standorte, deren herausragende Funktionen im internationalen Maßstab über die Grenzen hinweg ausstrahlen“ (BMBau 1995:27)
- Leitbild „Wachstum und Innovation“ (MKRO 2006)
- **(Neues) Leitbild**
„Wettbewerbsfähigkeit stärken“ (MKRO 2016)

2. EMR Rhein-Ruhr

Wettbewerbsfähigkeit



Die Karte veranschaulicht lediglich beispielhaft das Leitbild. Die Signaturen stellen keine planerischen Festlegungen dar.

Metropolräume

- Kerne der Hauptstadtdregion und der europäischen Metropolregionen
- weitere Standorte von Metropolfunktionen
- engere metropolitane Verflechtungsräume
- weitere metropolitane Verflechtungsräume einschließlich ländlicher Räume
- Übergangszonen zwischen metropolitane Verflechtungsräumen
- Kerne der metropolitane Grenzregionen (IMeG, Stand 2015)
- engere metropolitane Verflechtungsräume in metropolitane Grenzregionen (IMeG, Stand 2015)
- Metropolitane Grenzregionen (IMeG, Stand 2015)
- Beispiele potenzieller grenzüberschreitender Verflechtungsräume

Ländliche und verstädterte wirtschaftliche Wachstumsräume



Räume mit besonderem strukturellen Handlungsbedarf

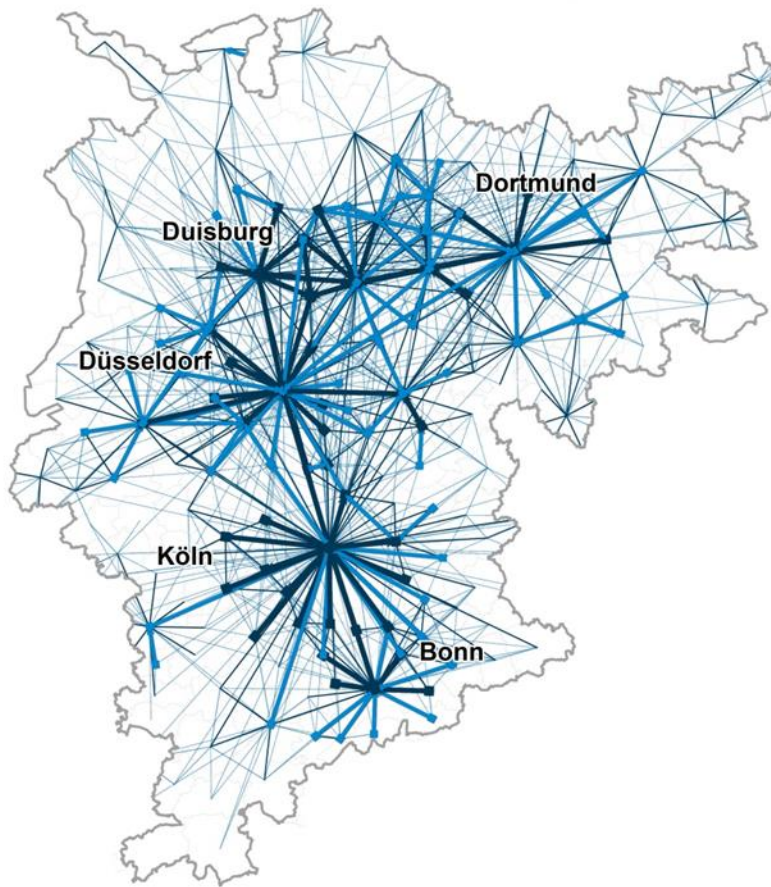


Verkehrsinfrastruktur

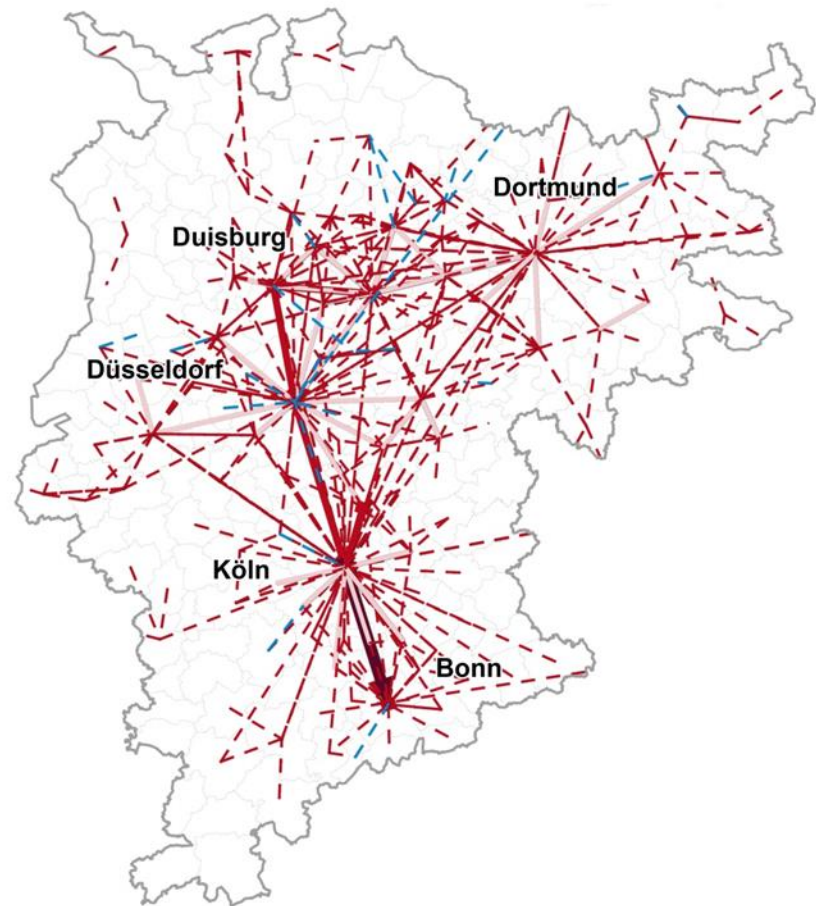
(gemäß Transeuropäisches Verkehrsnetz 2013)

- Straße
- Schiene
- Internationaler Flughafen
- Internationaler Seehafen
- Hauptschiffahrtswege
- Nord-Ostsee-Kanal
- maritimer Planungsraum

2. EMR Rhein-Ruhr



Komplexe polyzentrale Pendlerverflechtungsmuster 2011 in Rhein-Ruhr
(Danielzyk/Knapp/Volgmann 2016)



Zunahme polyzentraler Pendlerverflechtungen 2000 - 2011 in Rhein-Ruhr
(Danielzyk/Knapp/Volgmann 2016)

2. EMR Rhein-Ruhr

- Metropolitane Funktionen
 - Entscheidungs- und Kontrollfunktion
 - Innovations- und Wettbewerbsfunktion
 - Gatewayfunktion
 - Symbolfunktion

(Blotevogel/Danielzyk 2009)

2. EMR Rhein-Ruhr

Metropolitane Funktionen

Metropolindex für 48 Indikatoren →
Entscheidungs- und Kontrollfunktion

- Unternehmen und Kapital
- Politik und Zivilgesellschaft

Innovations- und Wettbewerbsfunktion

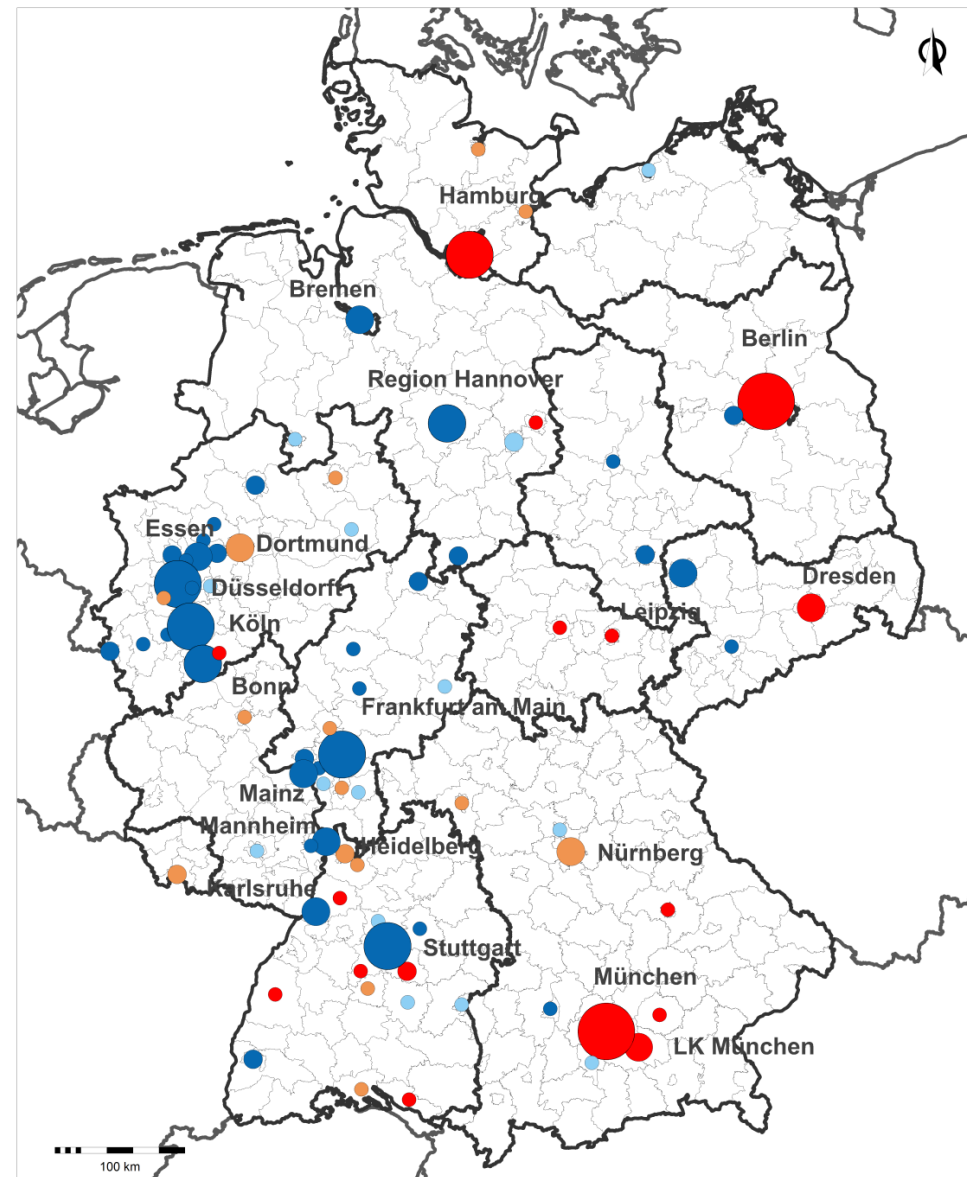
- Forschung u. Entwicklung in der Privatwirtschaft
- Wissenschaft und Forschung

Gatewayfunktion

- Marktpotenzial und Marktvolumen
- Verkehr

Symbolfunktion

- Kulturökonomie und Medien
- Kunst, Kultur und Architektur



1995-1997 bis 2008-2010
(Veränderung Prozentpunkte)

- $\geq -1,00$ - $< -0,05$
- $\geq -0,05$ - $< 0,00$
- $\geq 0,00$ - $< 0,10$
- $\geq 0,10$ - $< 6,00$

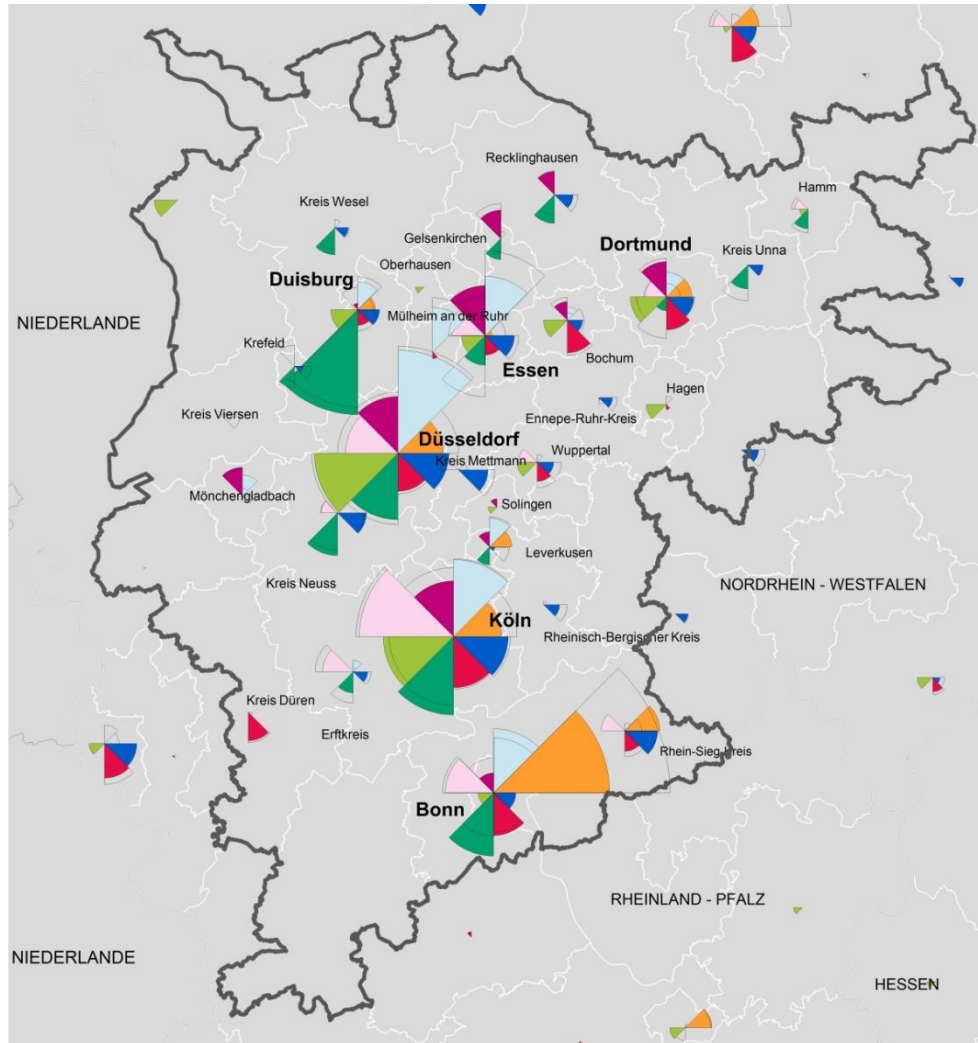
Metropolindex

1995-1997 (normierte Faktorwerte)

- $> 10,00$
- $> 5,00$
- $> 2,50$
- $> 1,00$
- $> 0,50$
- $> 0,00$



2. EMR Rhein-Ruhr



Metropolfunktionen für die Kreise und kreisfreien Städte der Metropolregion Rhein-Ruhr

Metropolindex



gibt an, wie viel Prozent der Metropolfunktion auf eine Stadt/Kreis entfällt

Veränderung in Prozentpunkten



Metropolfunktionen

- Unternehmen und Kapital (Entsch. u. Kontrollfkt.)
- Politik und Zivilgesellschaft (Entsch. u. Kontrollfkt.)
- FuE und Privatwirtschaft (Innov. u. Wettbewerbsfkt.)
- Wissenschaft und Forschung (Innov. u. Wettbewerbsfkt.)
- Marktpotenzial und Marktvolumen (Gatewayfkt.)
- Verkehr (Gatewayfkt.)
- Kulturökonomie und Medien (Symbolfkt.)
- Kunst, Kultur und Architektur (Symbolfkt.)

Quelle: Volgmann, eigene Berechnung und Darstellung

2. EMR Rhein-Ruhr

EMR Rhein-Ruhr (LEP 1995)

Erste gesetzlich definierte MR in Deutschland, aber ohne Organisationsform

Metropolitane Projekte in der Umsetzung gescheitert:

- Olympische Spiele 2012
- Metrorapid

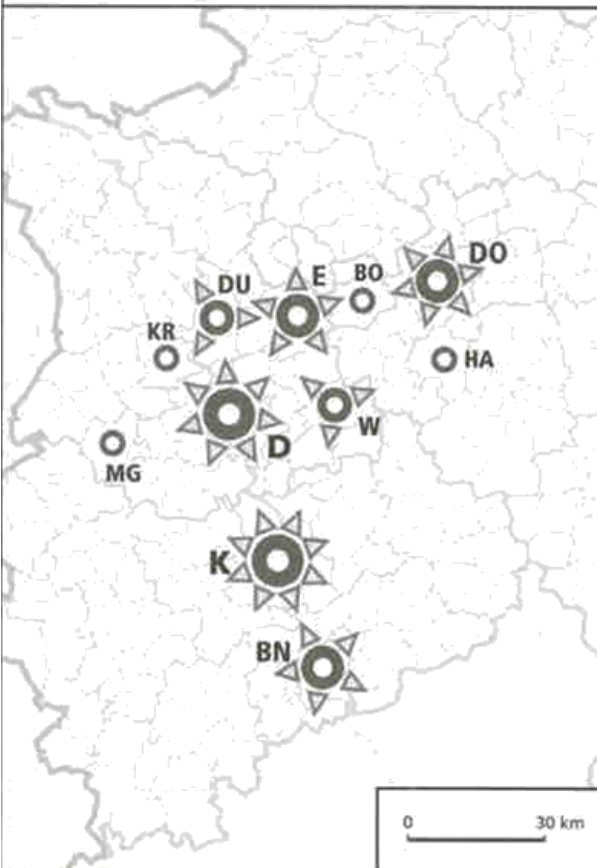
→ „gescheiterte MR“

→ „Schlafender Riese“

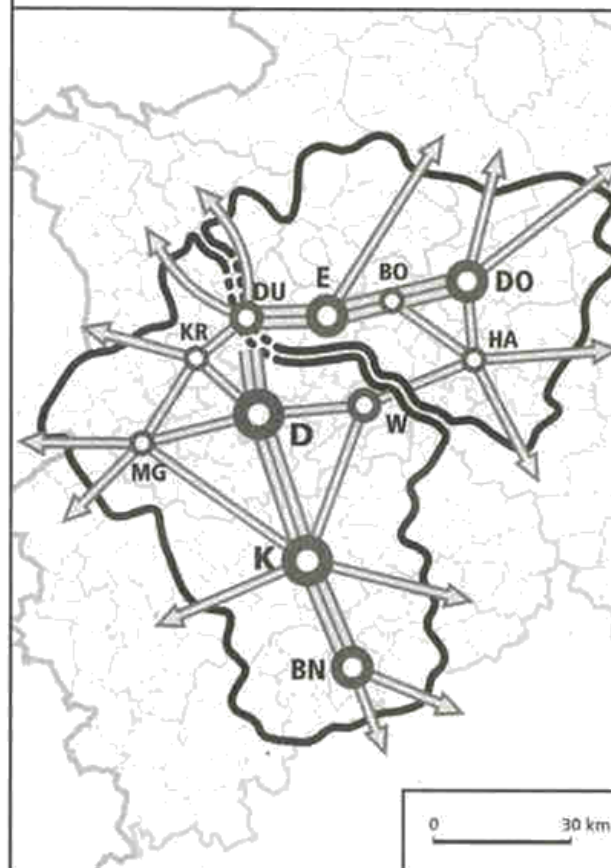
(Schmitt 2007)

2. EMR Rhein-Ruhr

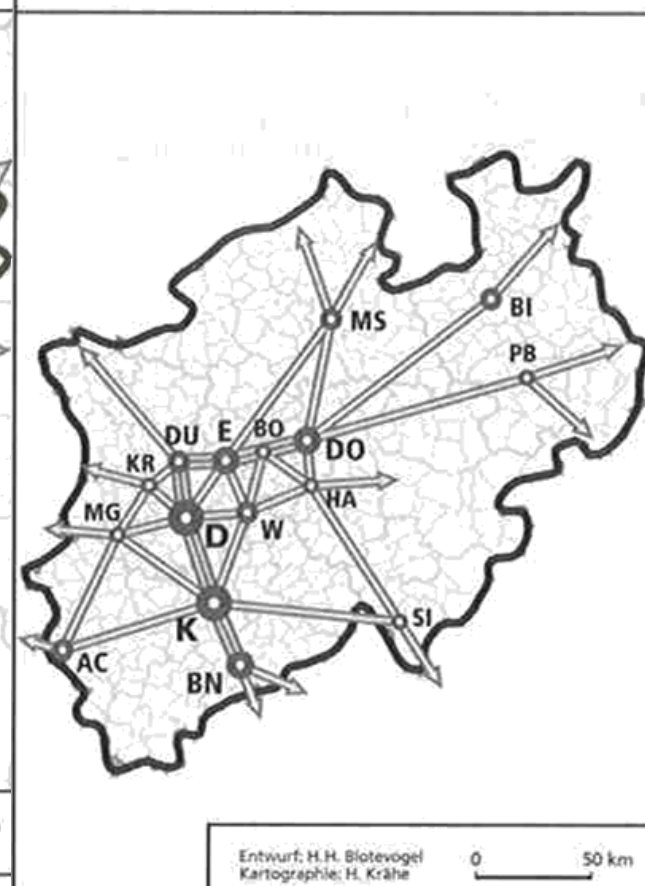
Stand-alone-Strategie
der großen Städte



Zwei Metropolregionen:
Rheinschiene und Ruhrgebiet



Metropolregion NRW



3. Metropole Ruhr

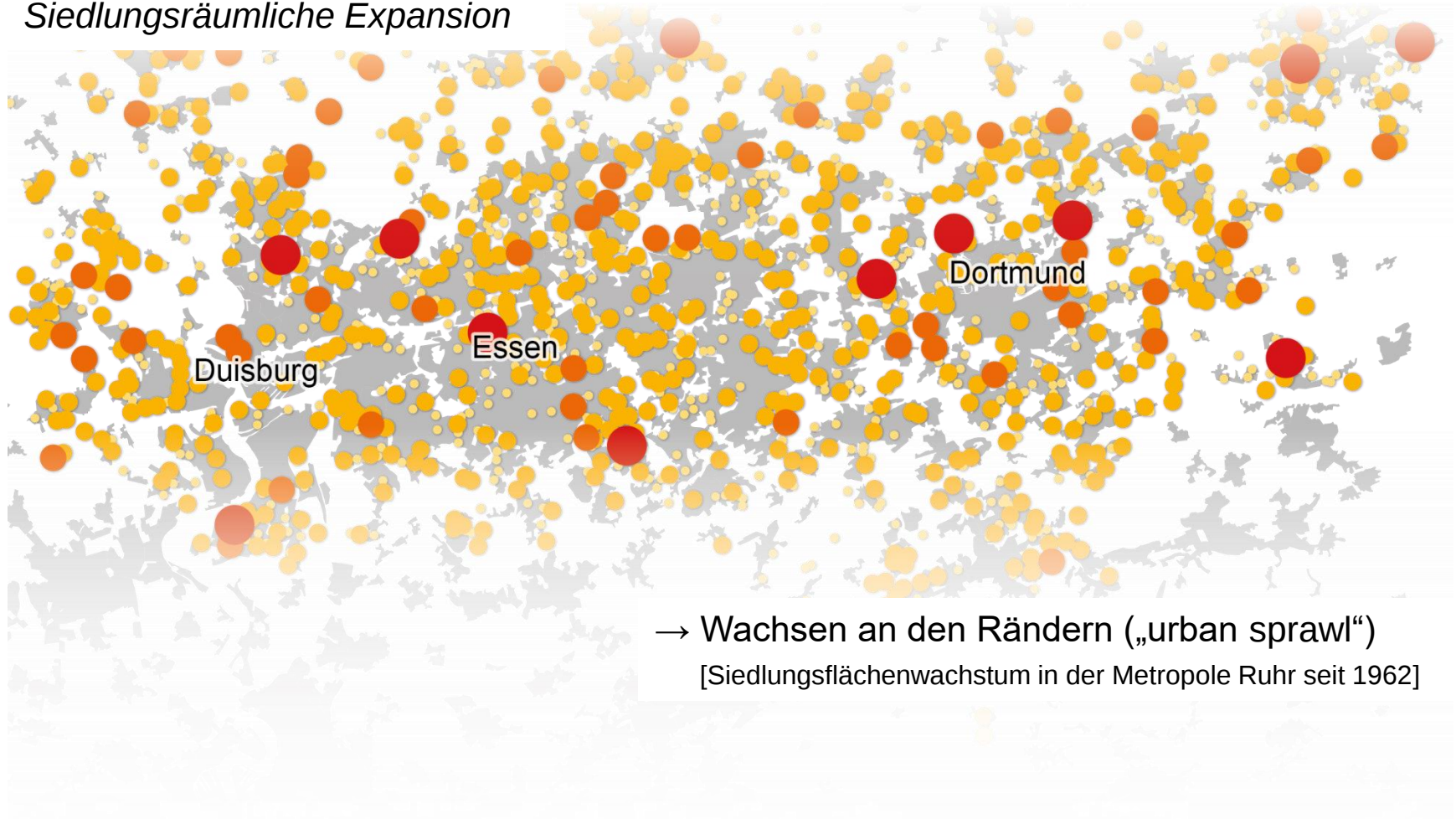
3.1 Regionalanalyse

3.2 Regional Governance

3. Metropole Ruhr

3.1 Regionalanalyse

Siedlungsräumliche Expansion

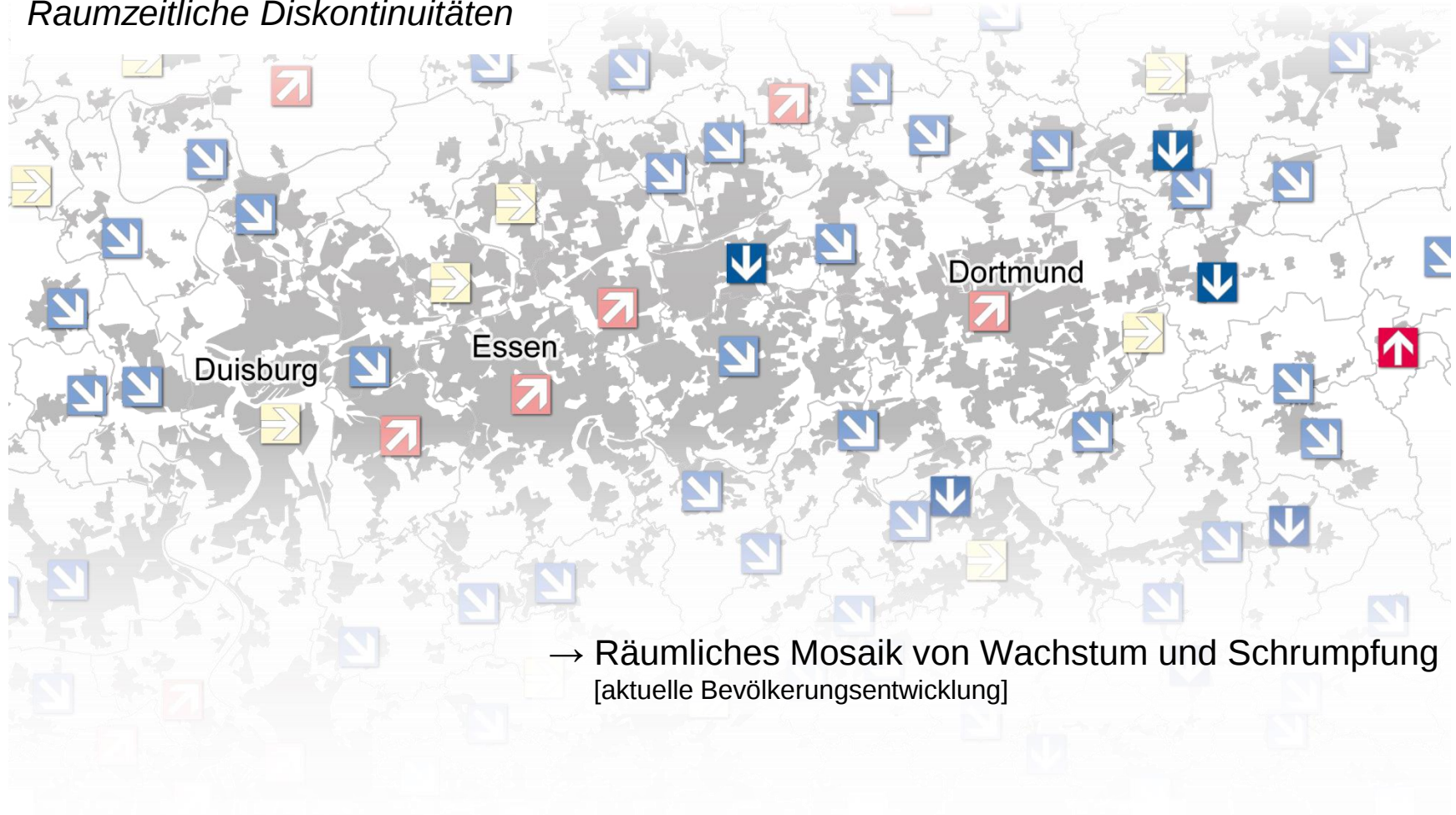


→ Wachsen an den Rändern („urban sprawl“)
[Siedlungsflächenwachstum in der Metropole Ruhr seit 1962]

3. Metropole Ruhr

3.1 Regionalanalyse

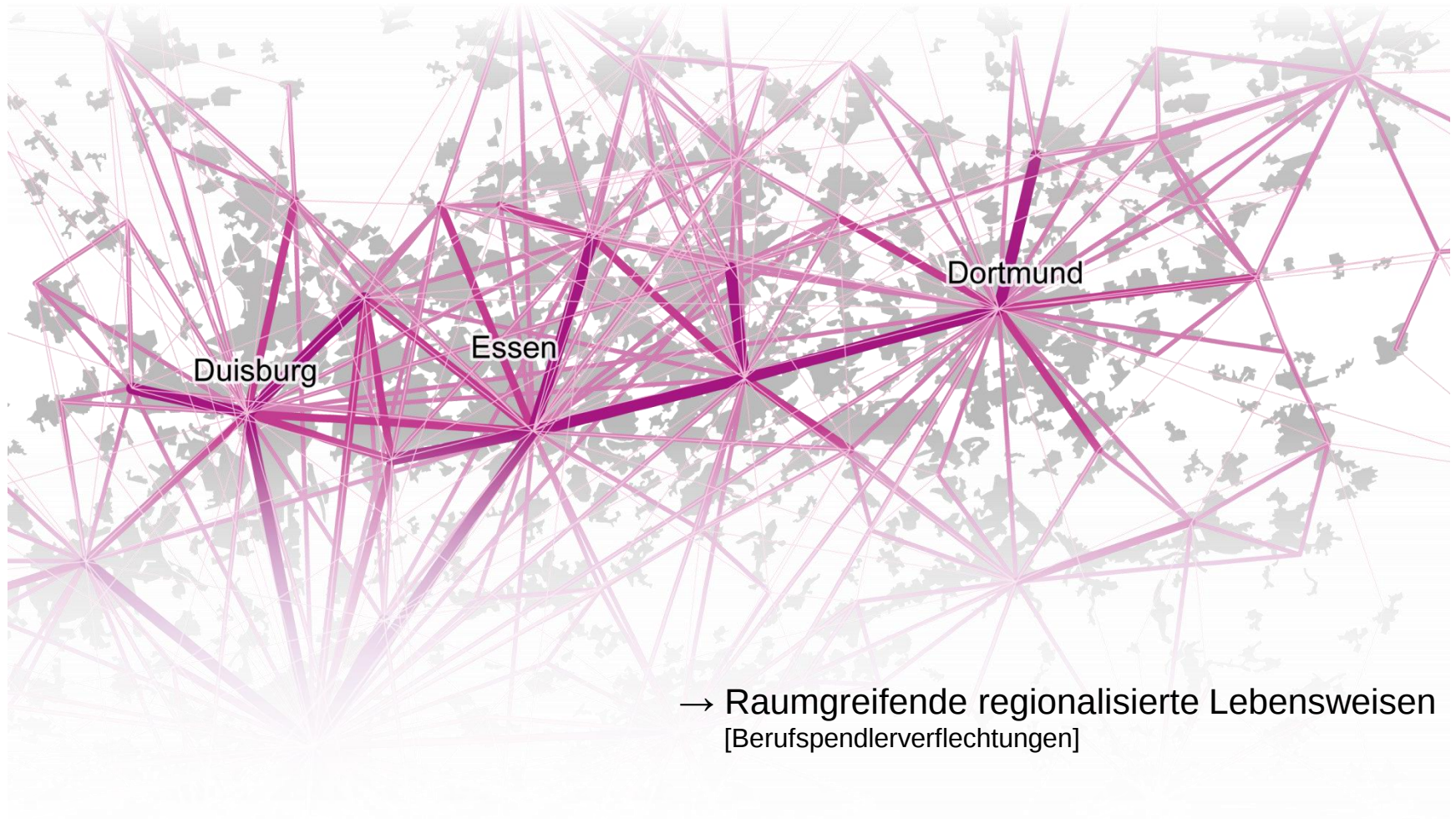
Raumzeitliche Diskontinuitäten



→ Räumliches Mosaik von Wachstum und Schrumpfung
[aktuelle Bevölkerungsentwicklung]

3. Metropole Ruhr

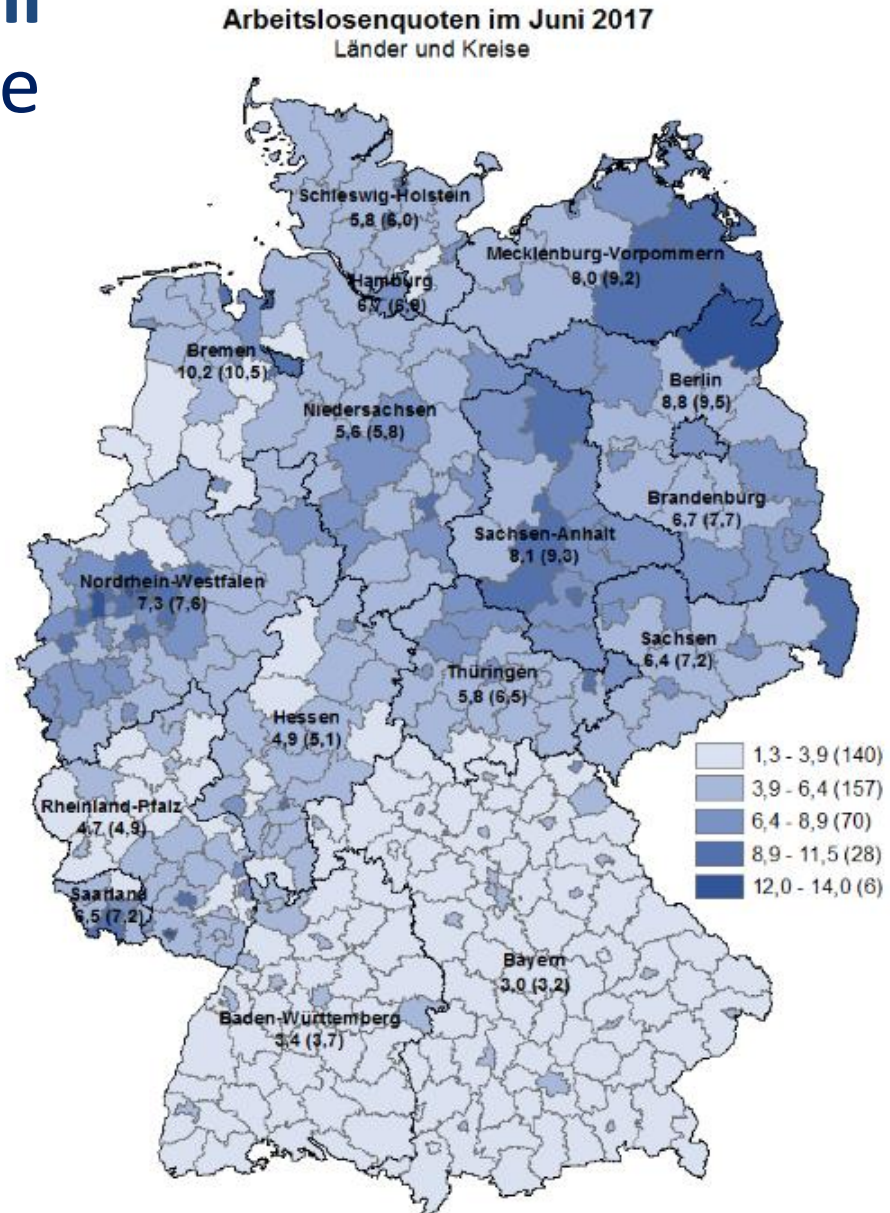
3.1 Regionalanalyse



→ Raumgreifende regionalisierte Lebensweisen
[Berufspendlerverflechtungen]

3. Metropole Ruhr

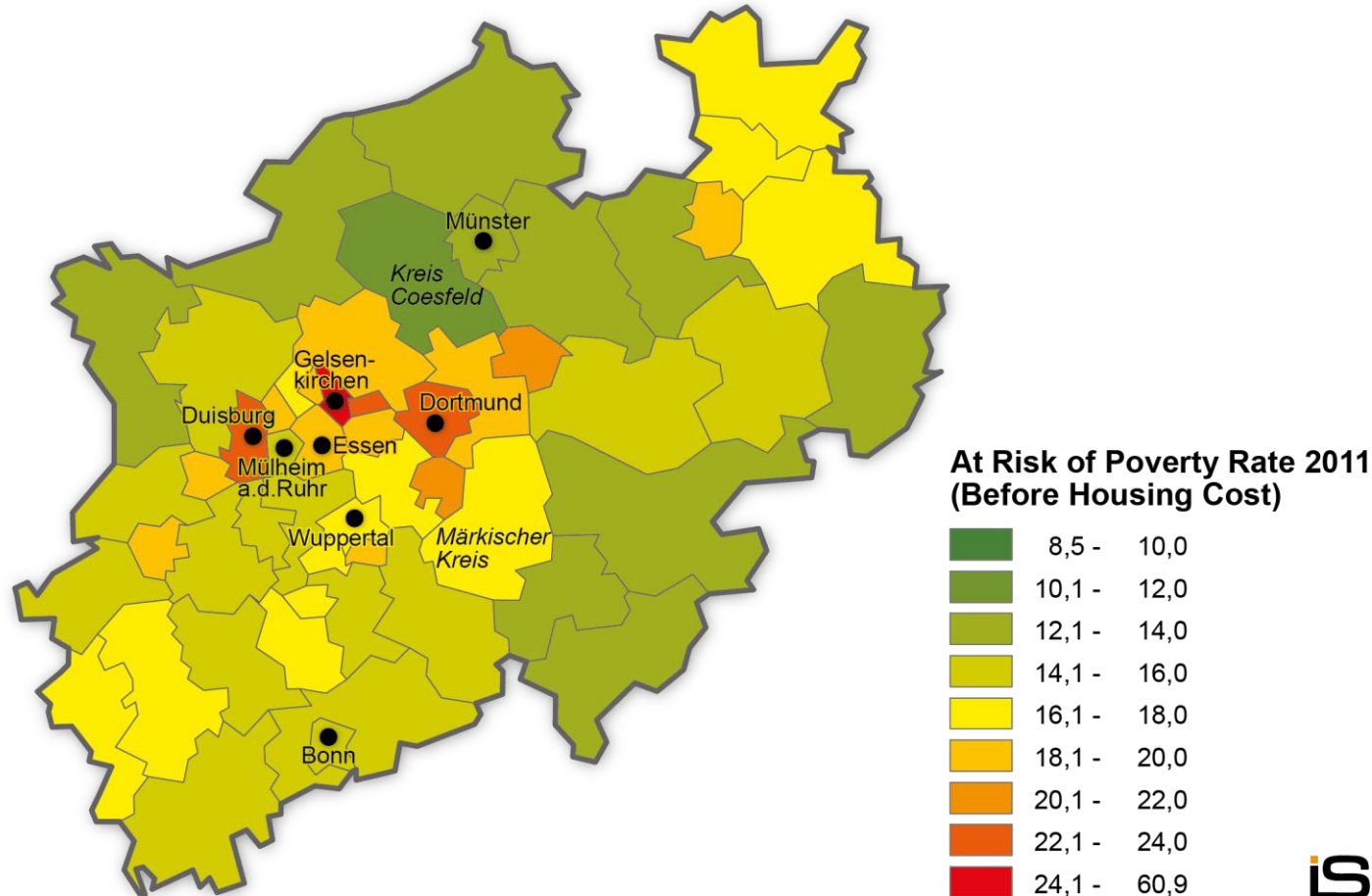
3.1 Regionalanalyse



3. Metropole Ruhr

3.1 Regionalanalyse

Armutsgefährdung in NRW



Quelle: EPSON/ TiPSE - Territorial Dimension
of Poverty and Social Exclusion in Europe

3. Metropole Ruhr

3.1 Regionalanalyse

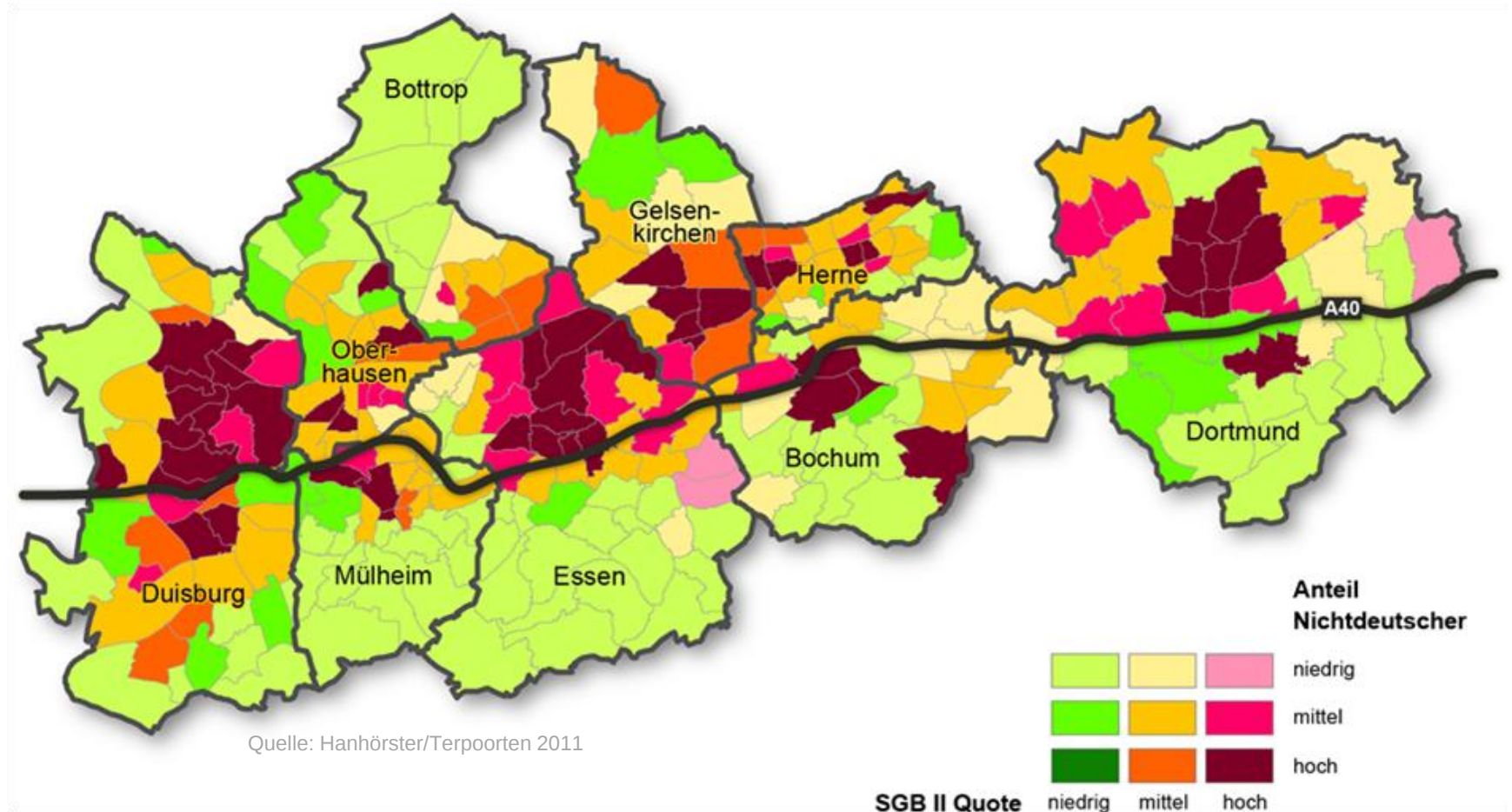
Armutsgefährdung in deutschen Großstädten

Armutsgefährdungsquoten der 15 größten Städte in Prozent gemessen am Bundesmedian											
Großstadt	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Berlin	19,7	17,0	17,5	18,7	19,0	19,2	20,6	20,8	21,4	20,0	22,4
Bremen	21,4	18,3	18,1	22,0	19,5	20,5	20,9	22,0	23,0	22,5	23,1
Dortmund	18,6	20,2	20,5	21,3	22,2	23,0	23,5	25,4	25,0	23,5	25,7
Dresden	20,7	20,2	22,5	21,5	19,3	19,6	19,4	19,8	18,5	19,4	20,0
Duisburg	17,0	16,2	22,2	19,2	22,9	21,5	23,2	24,6	24,3	24,8	26,6
Düsseldorf	13,8	14,6	15,7	13,8	14,1	15,4	18,7	17,2	16,7	17,7	18,3
Essen	17,7	13,9	12,6	16,3	16,8	17,8	19,4	19,7	20,6	20,8	21,0
Frankfurt am Main	13,7	13,6	12,7	13,7	14,7	13,8	16,0	15,5	14,7	14,7	14,2
Hamburg	15,7	14,3	14,1	13,1	14,0	13,3	14,7	14,8	16,9	15,6	15,7
Hannover	21,0	19,8	20,5	22,2	21,6	21,3	22,1	21,8	20,8	19,6	22,3
Köln	18,0	16,1	16,9	16,8	17,4	17,3	19,6	20,2	21,5	20,5	19,6
Leipzig	23,9	23,6	25,3	27,0	27,2	26,4	24,5	25,4	25,1	24,1	25,1
München	10,9	9,8	10,8	9,8	10,9	10,7	11,5	11,2	10,3	9,4	9,6
Nürnberg	18,1	17,3	18,9	17,3	17,8	18,4	19,3	17,4	19,0	20,8	22,3
Stuttgart	13,0	13,6	13,2	14,2	14,7	13,9	14,9	13,3	15,2	16,1	14,8
Ergebnisse des Mikrozensus. Ab 2011 basiert die Hochrechnung auf den fortgeschriebenen Ergebnissen des Zensus 2011. Berechnungen durch IT.NRW											

3. Metropole Ruhr

3.1 Regionalanalyse

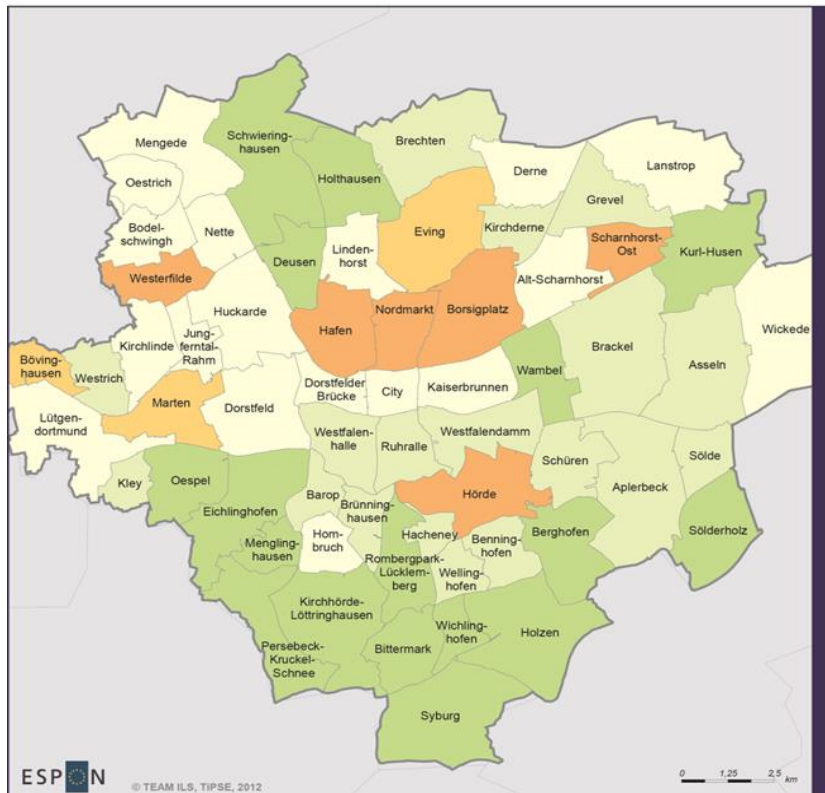
Überlappung sozialer und “ethnischer” Segregation



3. Metropole Ruhr

3.1 Regionalanalyse

Bildungssegregation als zentrale Zukunftsherausforderung



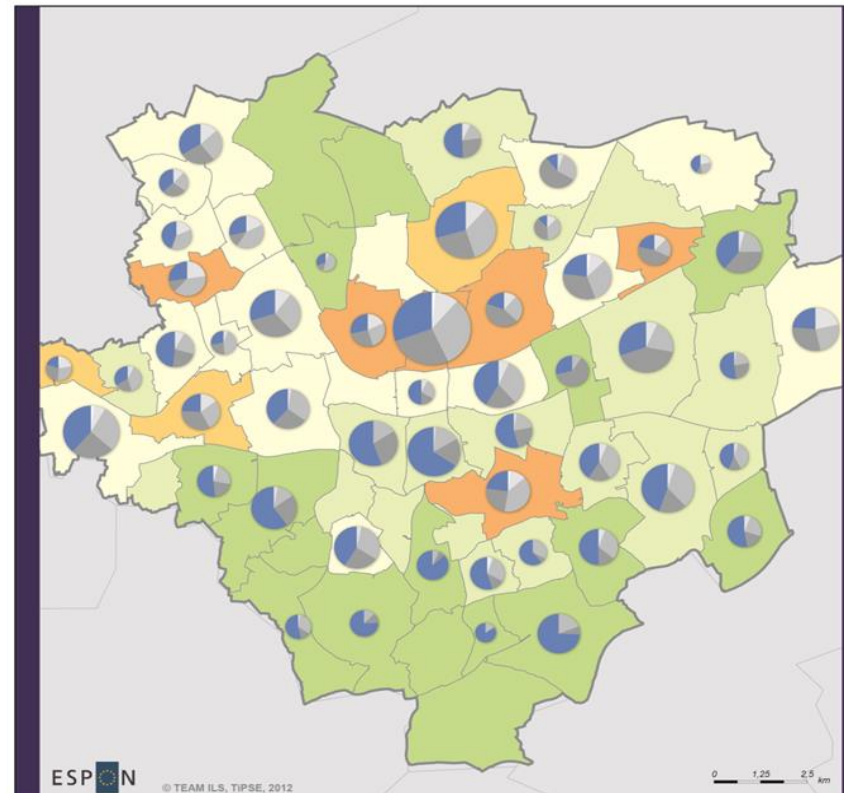
EUROPEAN UNION
Part-financed by the European Regional Development Fund
INVESTING IN YOUR FUTURE

Regional level: NUTS 3
Source: Stadt Dortmund, IT NRW, ESPON, EUROSTAT
© EuroGeographics Association for administrative boundaries

Typology of districts

- Highly disadvantaged
- 2
- 3
- 4
- Not disadvantaged

This map does not necessarily reflect the opinion of the ESPON Monitoring Committee



EUROPEAN UNION
Part-financed by the European Regional Development Fund
INVESTING IN YOUR FUTURE

Regional level: NUTS 3
Source: Stadt Dortmund, IT NRW, ESPON, EUROSTAT
© EuroGeographics Association for administrative boundaries

Primary school-leaver (absolute)

200
100
50
20

- Transition to other schools
- Transition to Hauptschule
- Transition to Realschule
- Transition to Gesamtschulen
- Transition to Gymnasium

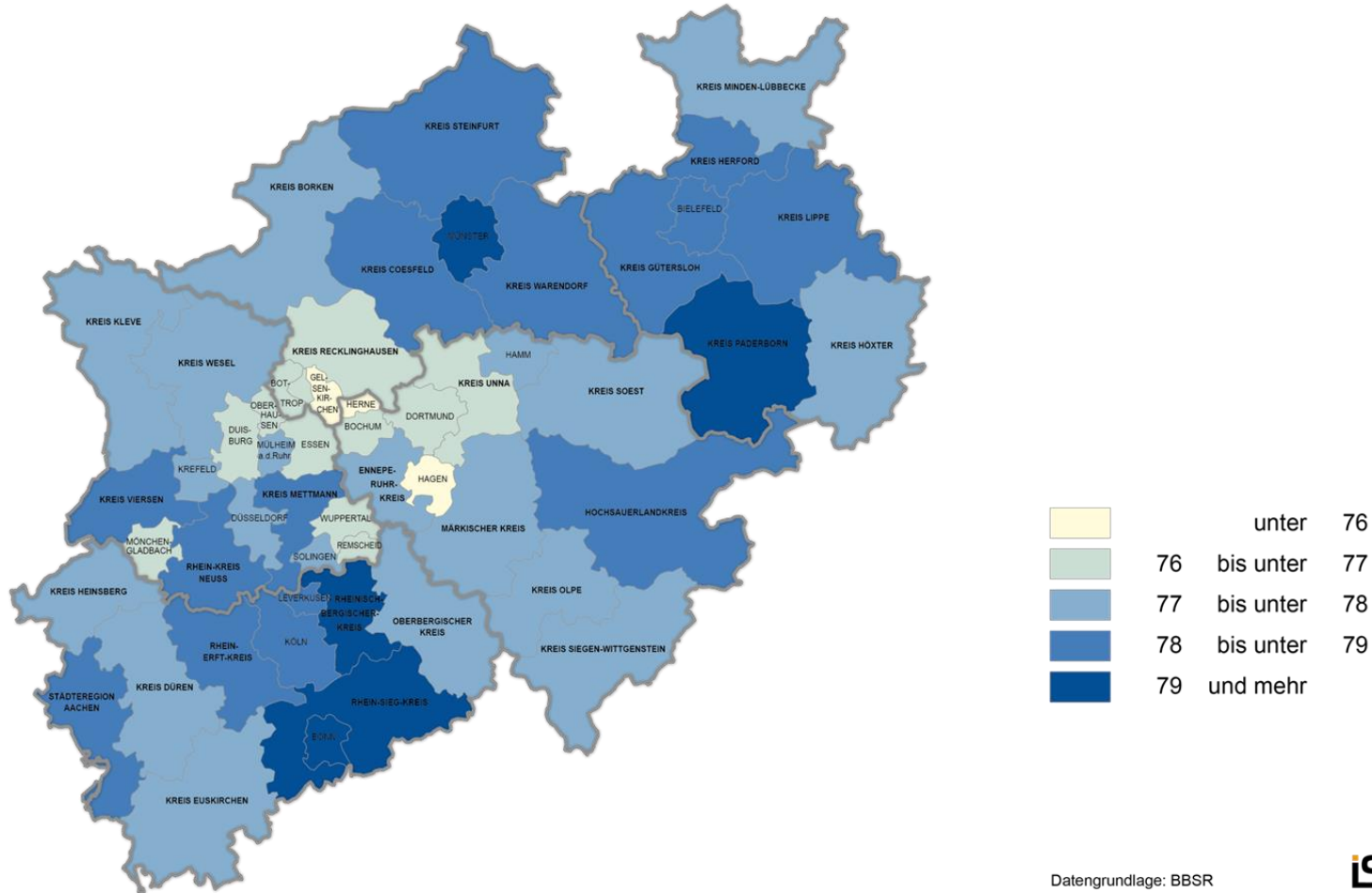
Typology of districts

- Highly disadvantaged
- 2
- 3
- 4
- Not disadvantaged

This map does not necessarily reflect the opinion of the ESPON Monitoring Committee

3.1 Regionalanalyse

Lebenserwartung der Männer im Durchschnitt der Jahre 2010-2012 in Lebensjahren



3. Metropole Ruhr

3.1 Regionalanalyse

Tendenzen der Segregation

- ILS/ ZEFIR (2003), Friedrichs u.a. (2008), IfS/ BBSR (2009), Häußermann/ Difu/ MBWSV (2012)
- Differenzierte Segregationsmuster, meist Überlagerung von ethnischer und sozialer Segregation
- Zunahme der sozialen Segregation in den meisten Städten
- Uneinheitlich bezüglich ethnischer Segregation
- Kleinräumige Verfestigung von Armut
- **Bildungssegregation** und **Teilhabesegregation** als zentrale Zukunftsherausforderungen

3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance

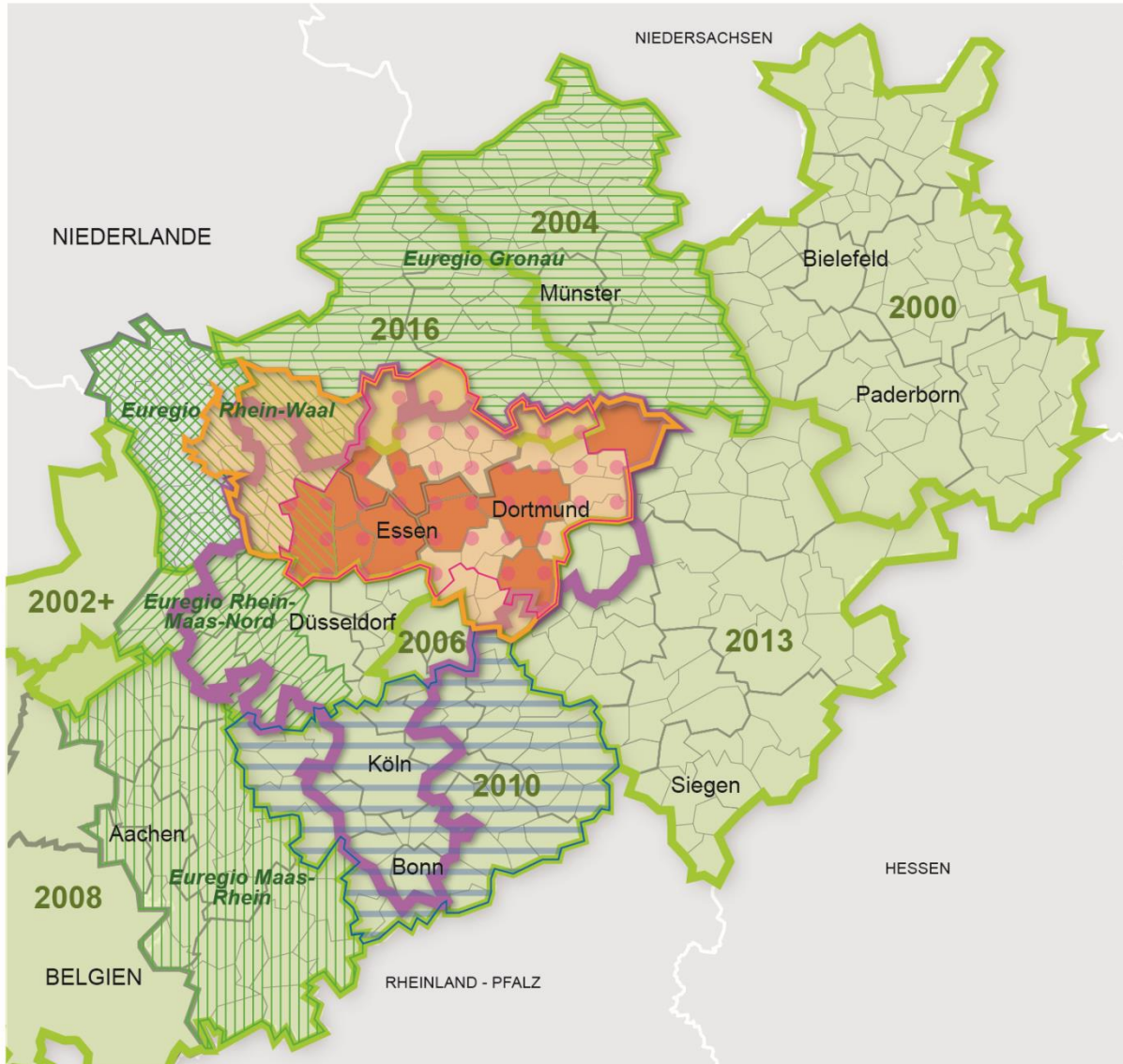
„metropole ruhr“

= Label der Wirtschaftsförderung?

= handlungsfähige Planung und Kooperationen?

3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance



Kooperationslandschaft NRW

 Europäische Metropolregion Rhein-Ruhr

 REGIONALE 2000 - 2016

Euregios (deutscher Teil)

 *Euregio Gronau*
 *Euregio Rhein-Maas-Nord*
 *Euregio Rhein-Waal*
 *Euregio Maas-Rhein*

 Regionalverband Ruhr

 Konzept Ruhr

 Städteregion Ruhr 2030

 Köln/Bonn

 Gemeindegrenzen
 Kreisgrenzen

Maßstab: 1 : 2.000.000

Konzeption: Kati Schulze, Thomas Terfrüchte 28
 Kartographie: Jutta Rönsch, ILS gGmbH

3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance

5-2 Grundsatz **Europäischer Metropolraum Nordrhein-Westfalen** Der Metropolraum Nordrhein-Westfalen soll durch verstärkte regionale Kooperationen entwickelt werden. Dies betrifft insbesondere die internationalen Standortvoraussetzungen in den Bereichen Infrastruktur, Dienstleistungen, Forschung und Entwicklung, Wirtschaft, Wissenschaft sowie Kultur, Erholung, Sport, Freizeit und Tourismus. Im gesamten Land sollen vorhandene Ansätze internationaler Metropolfunktionen in regionalen, z. T. grenzübergreifenden Kooperationen aufgegriffen und entwickelt werden. Das Land wird aus Sicht des Landes besonders wichtige Kooperationen besonders unterstützen. Kooperation und funktionale Arbeitsteilung sollen in den **Metropolregionen Ruhr und Rheinland** sowie in den mittelstandsgeprägten Wachstumsregionen in Westfalen-Lippe Synergien ausschöpfen und dazu beitragen, die metropolitanen Funktionen im gesamten Metropolraum Nordrhein-Westfalen gezielt auszubauen. Bei internationalen Darstellungen und Wettbewerben soll die Stärke und Leistungsfähigkeit des gesamten Metropolraums Nordrhein-Westfalen präsentiert werden.

„keine zeichnerische Darstellung!“

3. Metropole Ruhr

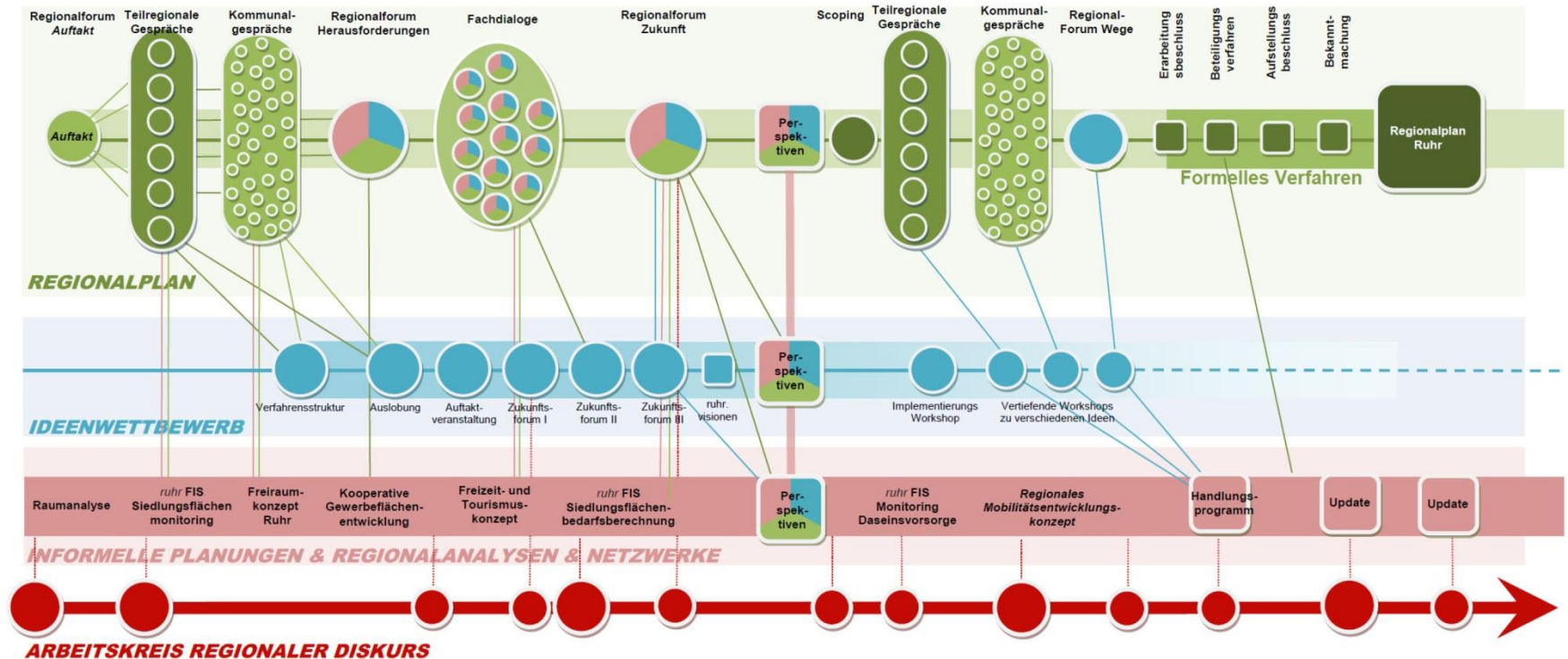
3.2 Regional Governance

„Best practice“ im nationalen Vergleich:

Regionalplan Ruhr / Regionaler Diskurs Ruhr

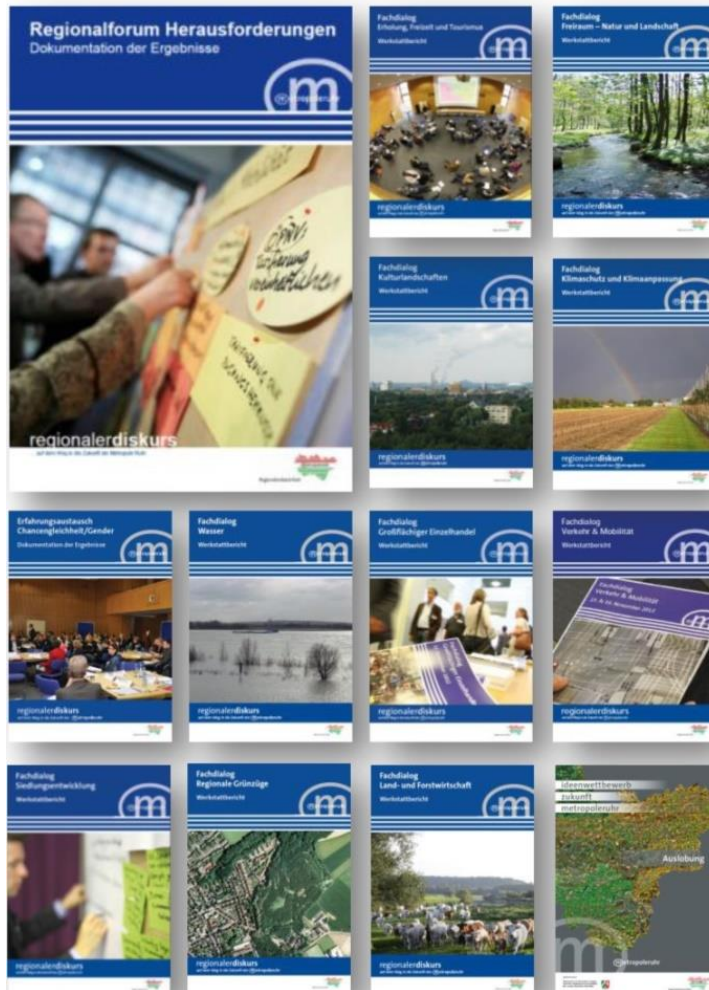
3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance



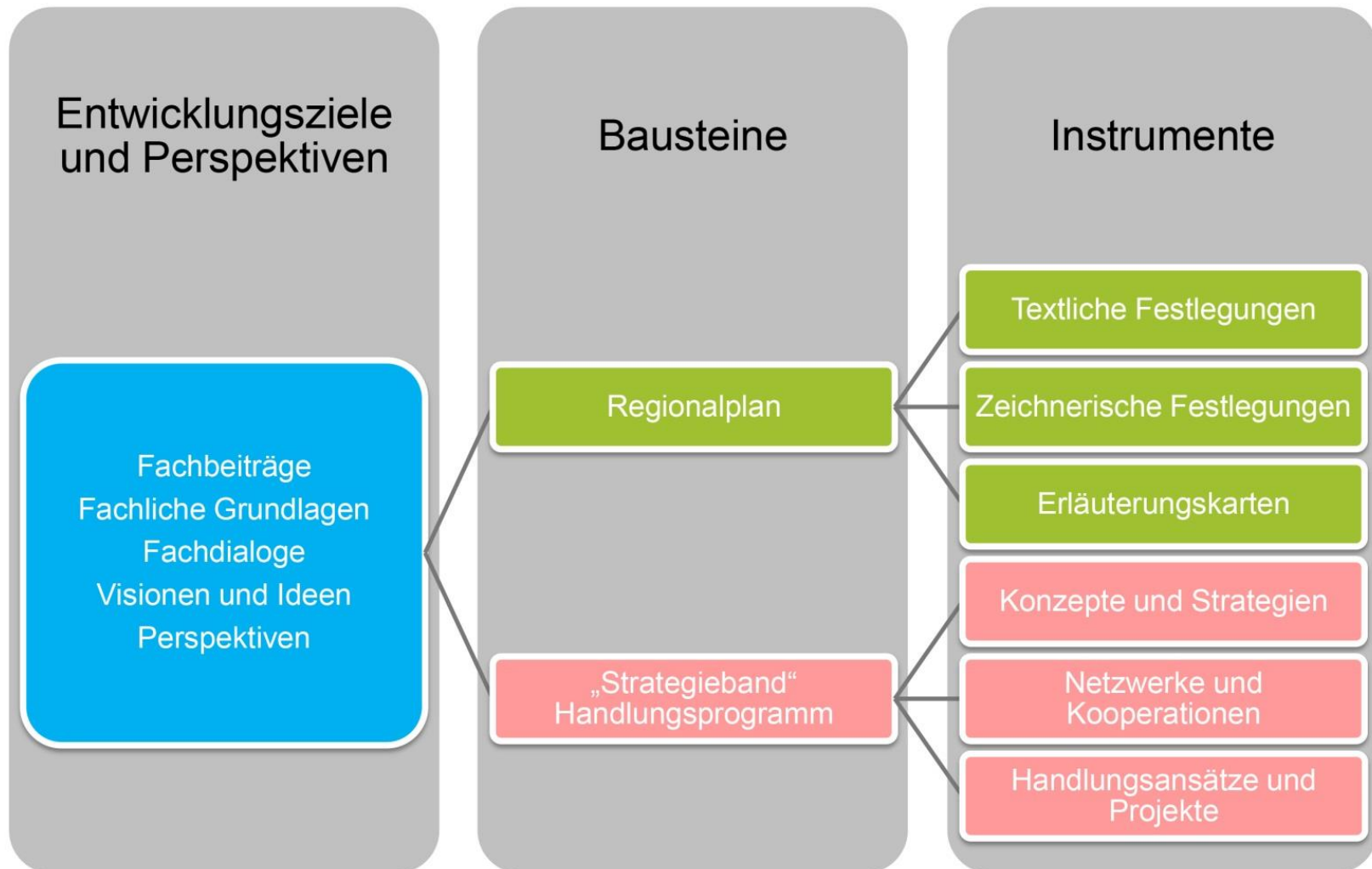
3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance



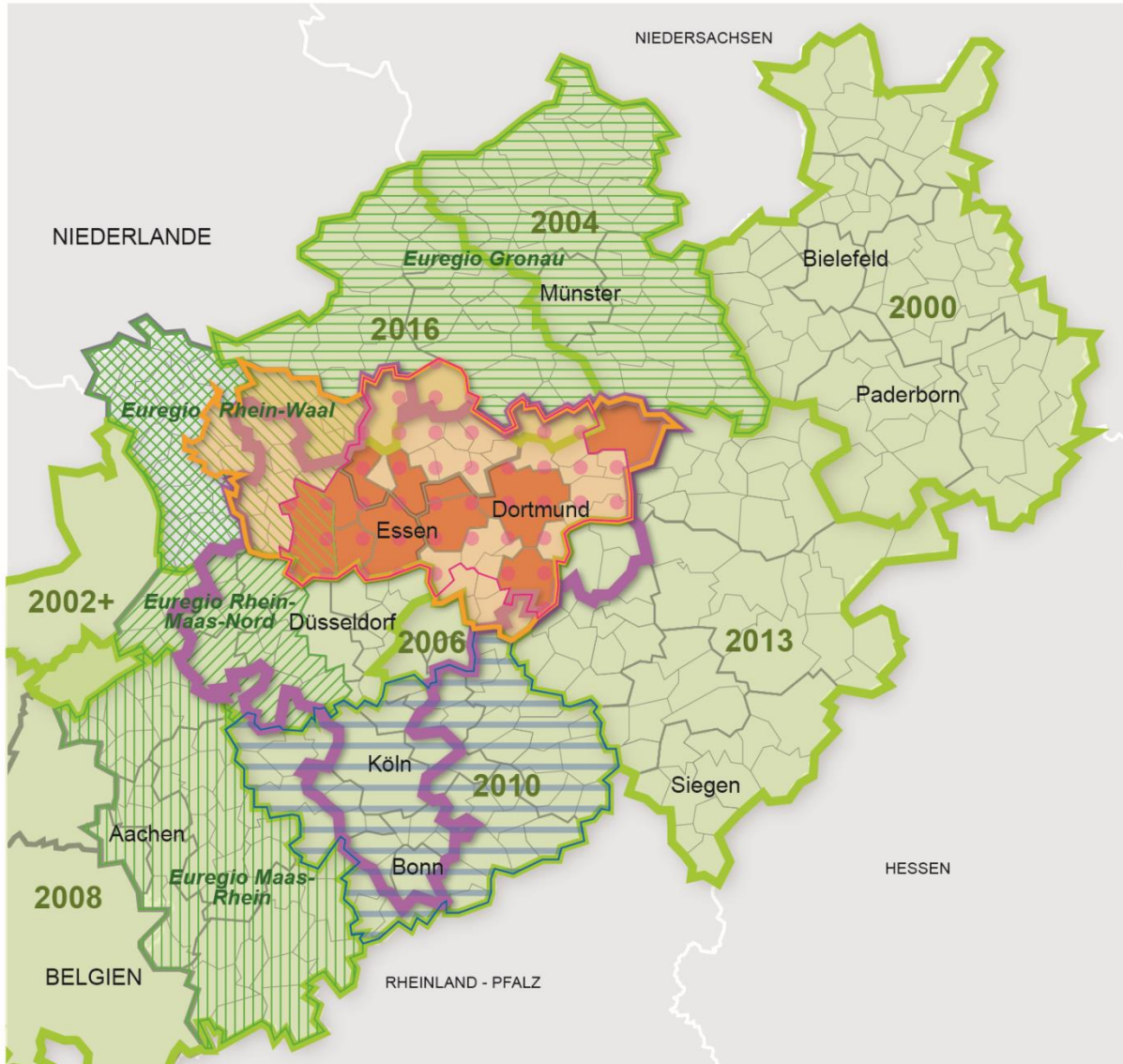
3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance



3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance



Kooperationslandschaft NRW

 Europäische Metropolregion Rhein-Ruhr

 REGIONALE 2000 - 2016

Euregios (deutscher Teil)

 *Euregio Gronau*
 *Euregio Rhein-Maas-Nord*
 *Euregio Rhein-Waal*
 *Euregio Maas-Rhein*

 Regionalverband Ruhr

 Konzept Ruhr

 Städtereion Ruhr 2030

 Köln/Bonn

 Gemeindegrenzen
 Kreisgrenzen

Maßstab: 1 : 2.000.000

Konzeption: Kati Schulze, Thomas Terfrüchte 34
 Kartographie: Jutta Rönsch, ILS gGmbH

3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance

Aber:

- Fragmentierung der Handlungsräume
 - formell (Reg.bez., IHKs, ...)
 - informell („Formate“)
(Städteregion, REHKs, Emschertal, Green Capital, ICR, Klimaexpo, ...)
- Keine/bescheidene Erfolge in Landes-Wettbewerben für innovative Regionalentwicklung (z. B. REGIONALEN)

3. Metropole Ruhr

3.2 Regional Governance

Lösung:

ab 2020 direkt gewählte Verbandsversammlung
(„Regionalparlament Ruhr“)?

Gute Rahmenbedingungen für Planung und Umsetzung:

„Mehrzweckverband“ RVR

Exkurs: Metropolregion Rheinland



Metropolregion Rheinland will eine Marke werden

Von Rolf Eckers

Region möchte auf Kooperation setzen. Verein mit Sitz in Köln soll gemeinsame Projekte und Ideen nach vorne bringen.

Sieht als Nascherei gut aus, muss aber den Nachweis effizienter Arbeit noch erbringen: die Metropolregion Rheinland.

Düsseldorf. Gutes Essen gab es in der Turbinenhalle der Stadtwerke Düsseldorf reichlich. Und auch an Repräsentanten der beteiligten Akteure herrschte kein Mangel. Nicht weniger als 35 Städte, Kreise und Verbände haben am Montag in Düsseldorf die Metropolregion Rheinland gegründet. Das Ziel des Vereins mit Sitz in Köln: Die Kooperation in einem Gebiet mit etwa 8,5 Millionen Einwohnern zu stärken.

Zum Vorsitzenden des Vorstandes wurde Düsseldorfes Oberbürgermeister Thomas Geisel (SPD) gewählt. „Das Ganze ist mehr als die Summe seiner Teile“, sagte er. „Die Streitereien zwischen Köln und Düsseldorf gehören jetzt der Vergangenheit an.“

Treibende Kräfte hinter der Gründung des Vereins waren die beiden Regierungspräsidentinnen Anne Lütkes (Düsseldorf) und Gisela Walsken (Köln). Beide haben eine Idee, die 2009 erstmals öffentlich diskutiert wurde, gegen heftige Widerstände am Leben gehalten. „Wir müssen das Rheinland als Region in der Welt sichtbar machen“, sagte Lütkes. „Nur gemeinsam sind wir stark. Das Rheinland muss zur Marke werden“, so Walsken.

Genauer abstimmen wollen sich die Vereinsmitglieder zum Beispiel bei Verkehr und Infrastruktur. Im Idealfall kommt dabei ein ÖPNV-Ticket heraus, das für die gesamte Region gilt, so Lütkes. Da heute mehrere Verbünde mit eigenen Tarifstrukturen am Werk sind, müssen Bahn- und Busfahrer oft hohe Hürden überwinden. Erfolgreicher wollen die Städte und Kreise auch werden, wenn es um die Verteilung der Zuschüsse von Land, Bund und EU geht. Hier arbeitet das Ruhrgebiet effizienter. Ein weiteres Ziel: Die bessere Vermarktung des Rheinlandes, damit sich Unternehmen dort ansiedeln und Fachkräfte gewonnen werden können.

Exkurs: Metropolregion Rheinland



Exkurs: Metropolregion Rheinland

Gründung: 20.02. 2017

Mitglieder: 22 Kreise und Kreisfreie Städte aus den RegBez.Düsseldorf (darunter DU und WES) und Köln; StädteRegion Aachen; LVR; IHKs, HWKs

Vorstand: OB Geisel (D); Geschäftsstelle: beim LVR in Köln

Wichtige Themen:

Standortmarketing; Kultur/Tourismus; Verkehr; Bildung/Forschung; Kooperationen der Regionalplanungen (u. a. Braunkohlengebiet!)

4. Schluss

Metropole Ruhr

- Funktional verflochtene urbane Landschaft - inter-urbane Polyzentralität
- Viele Städte - ohne dominierende Metropole
- Verteilung der metropolitanen Funktionen auf mehrere Städte

4. Schluss

Metropole Ruhr

- „verschiedene“ Arten von Urbanität
 - („Zwischenstadt“ mit verschiedenen Entwicklungspfaden)
 - Organisatorische Kompetenzen (Planung, Entwicklungspolitik)?
 - Nachteile aufgrund
 - einer fehlenden „großen“ Metropole?
 - der Polyzentralität?
- Für Marketing und Leadership?

4. Schluss

Metropole Ruhr

- Starke funktionale Verflechtungen mit Rheinland
- (bislang) „schwache“ MR Rheinland
- Bestehende metropolitane Funktionen/Spezialisierung in der polyzentrischen Städtereion
 - mehrfacher Klärungsbedarf!!
- flexible Geometrie/Regionalisierungen!?
 - Grundsätzliche Fragen der (In)Formalität regionaler Strategien und Kooperationen und der räumlichen Bezüge
 - Ruhrgebiet als „Labor“!?

4. Schluss

